



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2173/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari tužitelja Vojislava Popovića iz Rijeke, Ružice Mihić 25, OIB: 60538493877, kojeg zastupa punomoćnik Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, Kvaternikova 70 a, protiv 1. tuženika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica bb, OIB: 27408374267, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica u Rijeci, Zagrebačka 18, 2. tuženika EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica bb, OIB: 84567277611 i 3. tuženika BAGER COMMERCE d.o.o. u stečaju, Čavle, Kikovica bb, OIB: 21690283806, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013-114 od 23. siječnja 2025. i odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013-117 od 11. travnja 2025., 30. prosinca 2025.

**r i j e š i o   j e**

1. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013-114 od 23. siječnja 2025.

2. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013-117 od 11. travnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013-114 od 23. siječnja 2025. je odbijen prijedlog za ponavljanje postupka te je naloženo tužitelju da naknadi troškove postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je tužitelj tražio prijedlog za ponavljanje iz čl. 421. st. 1. t. 2. i 3. vezano uz t. 7., 9. i 10. Zakona o parničnom postupku kojeg je sud utvrdio da nije osnovan te je odbijen.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja smatrajući da ovaj sud treba usvojiti žalbu i preinačiti odluku suda prvog stupnja te ukinuti pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20.

studenog 2015. i dopunska presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 8. veljače 2019. te rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenog 2015., te dopustiti ponavljanje postupka.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

6. U konkretnom slučaju je sud prvog stupnja utvrdio da prijedlog za ponavljanje postupka nije osnovan. Naime, tužitelj se u prijedlogu za ponavljanje postupka pozivao na odredbe čl. 421. st. 1. t. 2. i 3. ZPP-a, a u vezi s t. 7., 9. i 10. ZPP-a. Prema odredbi čl. 421. st. 1. t. 2. ZPP-a postupak se na prijedlog stranke može ponoviti ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Prema odredbi čl. 421. st. 1. t. 3. ZPP-a postupak se može ponoviti ako je u postupku kao tužitelj ili tuženik sudjelovala osoba koja ne može biti stranka u postupku, ili ako stranku koja je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba, ili ako parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili ako zakonski zastupnik odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili za pojedine radnje u postupku, ako vođenje parnice odnosno obavljanje pojedinih radnji u postupku nije bilo naknadno odobreno. Tužitelj se poziva na i točku 7. iste zakonske odredbe (ako stranka stekne mogućnost da upotrijebi pravomoćnu odluku suda koja je ranije među istim strankama donesena o istom zahtjevu), točku 9. (ako je nadležno tijelo naknadno pravomoćno riješilo prethodno pitanje) i točku 10. (ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku).

7. Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da tužitelj, iako se pozvao na prethodno citirane zakonske odredbe kojima su propisane osnove za ponavljanje pravomoćno okončanog postupka, sadržajno nije naveo ni jedan razlog koji bi opravdao njegov prijedlog i koji bi se eventualno mogao podvesti pod neku od zakonom propisanih osnova ponavljanja. Tužitelj je u suštini prijedlogom za ponavljanje postupka iznio razloge kojima pobija pravomoćnu presudu donesenu u ovom postupku, međutim, ni jedan od tih razloga ne predstavlja razlog za ponavljanje postupka. Sve razloge koje je naveo u prijedlogu tužitelj je mogao (a uglavnom i je) iznositi u provedenom postupku. Jedini novi dokaz koji je predložio je pisana telefaks

prepiska tužitelja sa stečajnim upraviteljem Ortis commerce d.o.o. u stečaju od 2. prosinca 2015. (stranica 466. spisa), međutim, pritom nije naveo razloge zbog kojih taj dokaz nije mogao predložiti ranije (s obzirom na to da je prvostupanjska presuda donesena 2019.), niti je istaknuo razloge zbog kojih smatra da bi predmetni dopis mogao utjecati na njegov uspjeh u sporu, a navedeno ne proizlazi ni iz sadržaja tog dopisa. Niti ostali dokazi koje je predložio provesti (saslušanje stečajne upraviteljice EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, tužitelja, uvid u isprave iz spisa poslovni broj St-91/2012 i St-483/2017, rješenja iz sudskog registra, Plan podjele) ne predstavljaju dokaze predviđene odredbom čl. 421. st. t. 10. ZPP-a. Sve te dokaze tužitelj je mogao predložiti i u prethodno provedenom postupku, a osim toga nejasno je na koji način bi oni pridonijeli njegovom uspjehu u sporu. Isto tako, tužitelj se neosnovano poziva na rješenje o nastavku postupka ovog suda od 4. siječnja 2025. kojim je sud nastavio postupak u odnosu na drugo i trećetuženika, a s obzirom na to da je tijekom ovog postupka otvoren stečaj i nad tim tuženicima, slijedom čega je u odnosu na njih nastupio prekid postupka kojeg je trebalo nastaviti.

8. Žalitelj u žalbi ponavlja nejasne navode i ne daje jasne razloge za ponavljanje postupka sukladno zakonskim pravilima, u biti ponavlja žalbene navode o kojima je već odlučeno. Slijedom navedenog, a kako nisu izneseni osnovani razlozi za ponavljanje ovog postupka u sadržajnom smislu te se njegovi navodi iz prijedloga ne mogu podvesti pod osnove ponavljanja propisane odredbom čl. 421. ZPP-a, pravilno je odbijen prijedlog.

9. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o odbijanju donošenja dopunske odluke.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom iz čl. 368. st. 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

11. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-1516/2013 od 11. travnja 2025. odbačen je kao nedopušten tužiteljev prijedlog za ukidanje pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2015., dopunske presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 8. veljače 2019. te rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2016.

12. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja smatrajući da ovaj sud treba usvojiti žalbu i preinačiti odluku suda prvog stupnja te ukinuti pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenog 2015. i dopunska presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj

P-1516/2013-86 od 8. veljače 2019. te rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenog 2015., te dopustiti ponavljanje postupka.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

13. Žalba nije osnovana.

14. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a („Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

15. U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

16. U konkretnom slučaju je sud prvog stupnja utvrdio da je tužitelj podneskom od 18. srpnja 2024. podnio prijedlog za ponavljanje postupka, pozivajući se na zakonske osnove ponavljanja iz čl. 421. st. 1. t. 2., 3. u vezi t. 7., 9. i 10. ZPP-a te je rješenjem njegov prijedlog odbijen kao neosnovan. Podneskom od 10. veljače 2025. tužitelj je zatražio dopunu rješenja na način da sud odluči i o dijelu njegovog prijedloga od 18. srpnja 2024. kojim je zatražio ukidanje pravomoćne presude ovog suda poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2015., dopunske presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 8. veljače 2019. te rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2016.

17. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da prijedlog za ukidanje pravomoćne presude ovog suda poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2015., dopunske presude poslovni broj P-1516/2013 te rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1516/2013-86 od 20. studenoga 2016. nije dopušten. Tako je odlučeno jer prijedlog za ukidanje (pravomoćne) presude, (pravomoćne) dopunske presude i pravomoćnog rješenja prvostupanjskog suda (kojim je u konkretnom slučaju sud djelomično odbacio tužbu i odlučio o troškovima parničnog postupka) nije dopušten prema odredbama Zakona o parničnom postupku kao samostalan prijedlog stranke u parničnom postupku. Sud će ukinuti svoje prethodno donesene odluke u slučaju prihvatanja prijedloga za povrat u prijašnje stanje (čl. 117. ZPP-a), u slučaju povlačenja tužbe koje je uslijedilo nakon donošenja presude i nakon što je predmet dostavljen drugostupanjskom sudu radi odlučivanja o žalbi (čl. 193. st. 6. ZPP-a), u slučaju nastavka postupka iz čl. 215. st. 2. ZPP-a, kod zaključenja nagodbe nakon donošenja prvostupanjske odluke (čl. 321. st. 8. ZPP-a) te u rješenju kojim se dopušta ponavljanje postupka (čl. 427. st. 2. ZPP-a).

18. Kako je u konkretnom slučaju sud rješenjem odbio prijedlog za ponavljanje postupka pa nije bilo mjesta donošenju odluke o ukidanju odluka donesenih u prijašnjem postupku. Osim toga, kako odredbe Zakona o parničnom postupku ne

predviđaju podnošenje takvog prijedloga kao samostalnog prijedloga upućenog prvostupanjskom sudu, isti je odbačen kao nedopušten te je odlučeno kao u izreci rješenja.

19. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o odbijanju donošenja dopunske odluke.

20. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom iz čl. 368. st. 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 30. prosinca 2025.

Sudac  
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-30879-57a78**

Kontrolni broj: **0851c-69b4c-9157e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.